

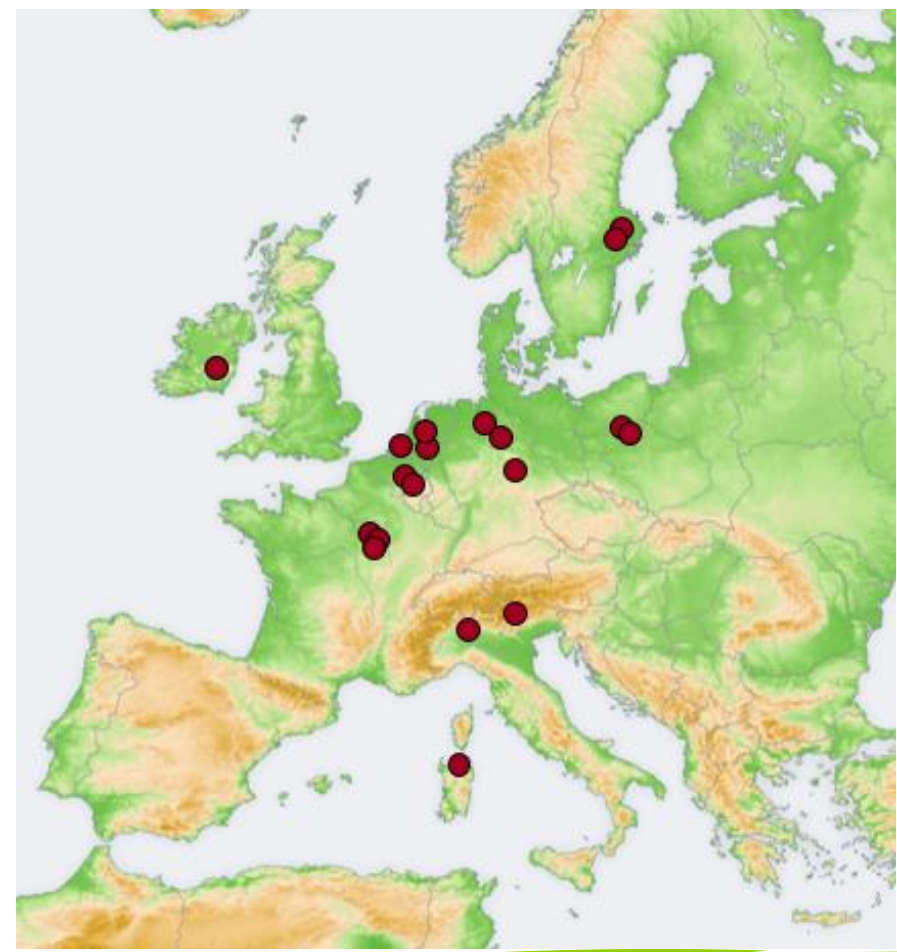
Analysis of grassland innovations – a method for leading discussion groups

Franziska Mairhofer

Philipp Höllrigl, Claudia Florian, Astrid Weiss, Anna Pfeifer,
Christian Plitzner, Agnes van den Pol-van Dasselaar, Giovanni Peratoner



Horizon 2020 thematic network



Discussion groups (practice & science meetings – P&SMs)

What they are

- Participatory, multi-stakeholder approach
- Peer-to-peer-learning

Objectives

- Analysis of the innovation
- Spreading the results into practice



Innovationsanalyse Weidemanagement mit Milchkühen Auslauf mit Kuhtrappe

Mairinghof - Harald Paris

Stärken

- Durch die Beweidung und eine gut funktionierende Futtertrocknung ergibt sich eine Kraftfutterreduktion, womit eine geringere Abhängigkeit von externen Betriebsmitteln verbunden ist
- Durch die Beweidung wird der Arbeitsaufwand im Vergleich zur Wiesennutzung verringert. Somit wird Arbeitszeit gewonnen, die in anderen Bereichen eingesetzt werden kann
- Durch die drei verschiedenen Standbeine Milchwirtschaft, Gemüseproduktion und Urlaub auf dem Bauernhof ergibt sich eine gewisse wirtschaftliche Sicherheit, falls es Probleme mit einem Standbein gibt
- Geschlossener Kreislauf bei der Gemüseproduktion sowie regionale Vermarktung an verschiedene Abnehmer (Direktverkauf, Gastronomie, öffentliche Einrichtungen und Genossenschaft)
- Verbesserung des Pflanzenbestandes durch die Weidenutzung; es entsteht eine dichte Grasnarbe und ungewünschte Pflanzenarten werden zurückgedrängt



Innovationsanalyse Weidemanagement mit Milchkühen Auslauf mit Kuhtrappe

1. Wirtschaftliche Faktoren

Voraussetzungen/Schwächen:

- Investitionen müssen gut überlegt werden, um Betriebsabläufe weiter zu verbessern; die Modernisierung durch den geplanten Umbau vom Anbindestall in einem Laufstall würde Anreize für die zukünftige Hofübergabe an die nächste Generation schaffen
- Die Abgelegtheit des Hofes erschwert die Erreichbarkeit seitens der Kunden für den Direktverkauf des Gemüses. In der Erntezeit muss das Gemüse alle 2 bis 3 Tage ins Tal zu den Abnehmern transportiert werden. Auch die Milch muss jeden zweiten Tag ins Tal gebracht werden
- Die Genossenschaft ist ein sicherer Abnehmer des biologischen Gemüses, allerdings sind die Qualitätsanforderungen sehr hoch

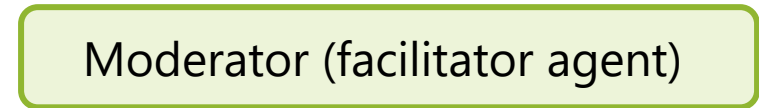
Stärken:

- Die betriebliche Umstellung auf die biologische Wirtschaftsweise war ein positiver Schritt, da dadurch ein höherer Preis erzielt werden kann
- Es mussten keine großen strukturellen Veränderungen und keine großen Investitionen am Hof vorgenommen werden und dadurch ergaben sich auch keine Einbußen im Vergleich zur konventionellen Bewirtschaftung
- Durch die Umstellung auf Weide ergab sich eine Arbeitsreduktion bei der Futtererwerb und bei den Arbeiten im Stall; die dadurch eingesparte Arbeitszeit wird in anderen Bereichen des Hofes eingesetzt
- Durch die Beweidung hat sich der Rau- und Kraftfutterzukauf verringert, das macht den Betrieb unabhängiger von Schwankungen der Futterpreise.
- Der Landwirt verzeichnet durch die vorwiegende Ernährung mit Gras in der Weideperiode einen Anstieg der Milchleistung um 15% im Vergleich zu den Wintermonaten

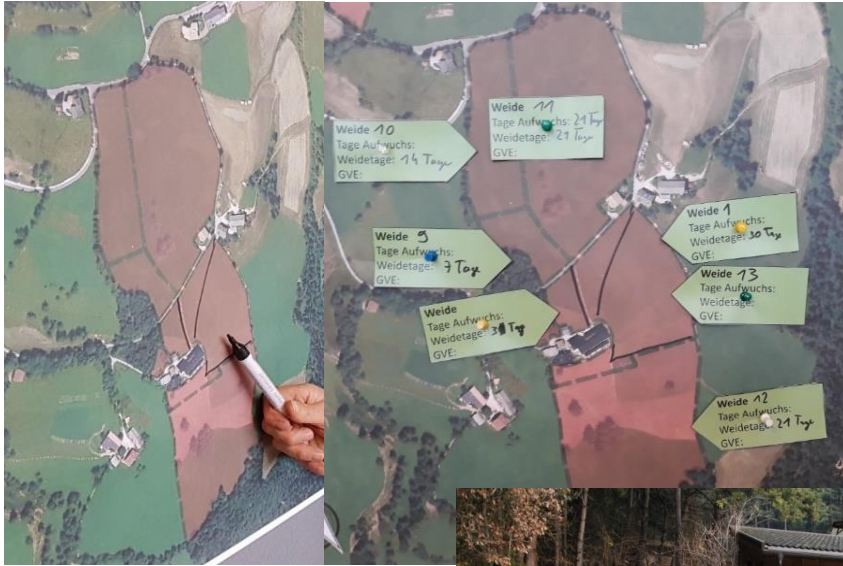
Die Innovation auf einem Blick

Ein tieferer Einblick

Selection of participants



Procedure & duration of the P&SMs (1)



→ Ø ~ 1.75 hours

→ Ø ~ 2 hours

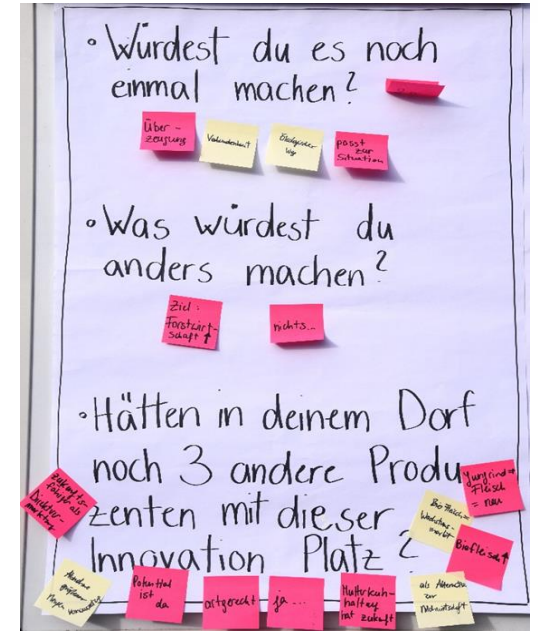


Procedure & duration of the P&SMs (2)



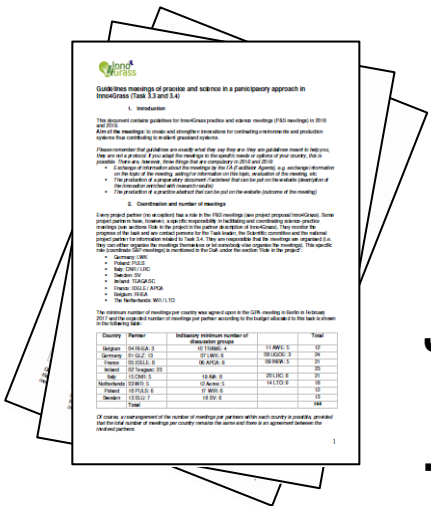
Simplified SWOT-analysis

PESTLE-analysis with facultative predefined sub-topics



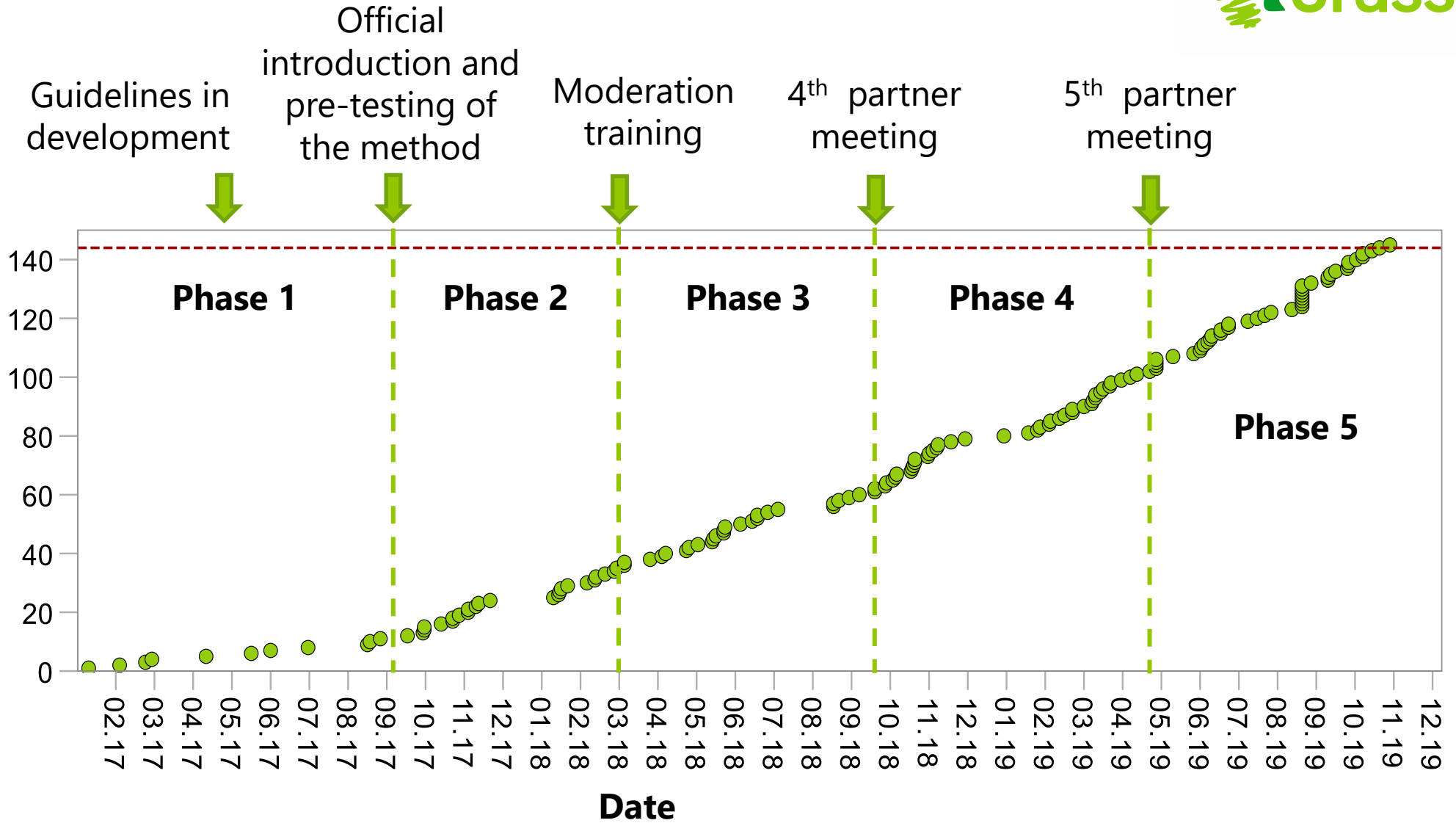
Final questions to the innovator

Project phases

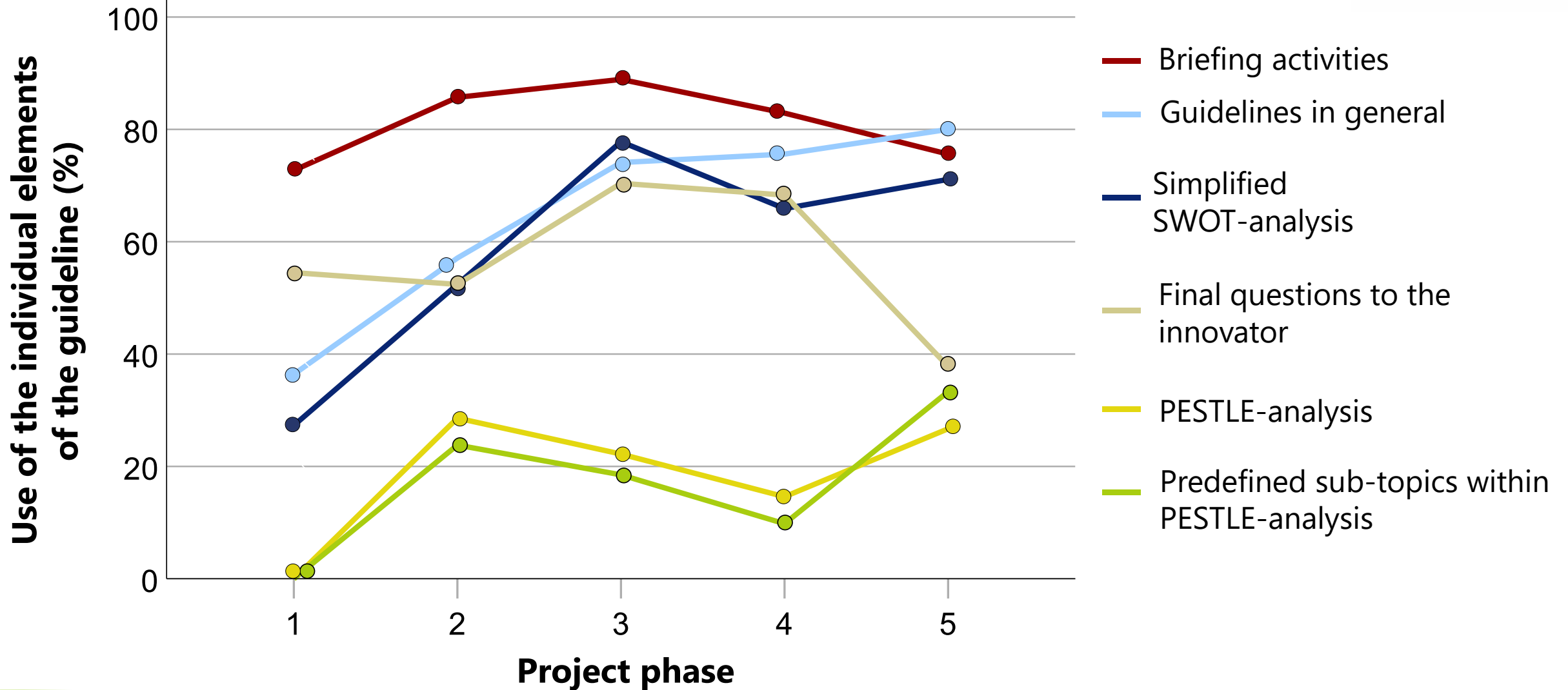


No obligatory application of the guidelines

Cumulated number of discussion groups



Use of the individual elements of the guidelines



Effect of the elements of the guidelines on the success of the P&SMs

Elements of the guidelines		N	Communication between moderator and participants	Communication between participants	Comfort of the innovator with the discussion
General use of the guidelines	No	42	4,50 ± 0,09	4,62 ± 0,10	4,29 ± 0,11
	Yes	103	4,42 ± 0,06	4,43 ± 0,07	4,44 ± 0,06
	<i>P</i>		0,460	0,123	0,173
Simplified SWOT-analysis	No	51	4,42 ± 0,08	4,63 ± 0,10	4,73 ± 0,10
	Yes	94	4,46 ± 0,06	4,41 ± 0,7	4,41 ± 0,06
	<i>P</i>		0,667	0,058	0,723
PESTLE-analysis	No	115	4,39 ± 0,06	4,43 ± 0,06	4,30 ± 0,06
	Yes	30	4,63 ± 0,10	4,70 ± 0,11	4,79 ± 0,09
	<i>P</i>		0,052	0,036[#]	<0,001[#]
Predefined sub-topics PESTLE-analysis	No	116	4,40 ± 0,06	4,42 ± 0,06	4,30 ± 0,06
	Yes	29	4,63 ± 0,09	4,76 ± 0,09	4,76 ± 0,09
	<i>P</i>		0,044[#]	0,004[#]	<0,001[#]

The values given are means ± standard errors. N = number of observations, P = probability, # = t-test for heterogeneous variances. Test results with P < 0.05 are highlighted in bold.

Conclusions

- Method with 5 elements: 1) briefing phase; 2) simplified SWOT-analysis; 3) PESTLE-analysis; 4) predefined sub-topics of the PESTLE-analysis; 5) concluding questions
- The more complex and structured the elements, the less they were used, but if used they had positive effects on the success of P&SMs
- Evaluation generally positive, but some bias possible
- Useful guidelines for other discussion groups
- Thanks to all project partners for their feedback





Thank you for your attention!



This activity was partly funded by the 2016-2022 Action Plan for Research and Training in Mountain Agriculture and Food Sciences of the Province of Bolzano/Italy.



Literature



Mairhofer F., Florian C., Weiss A., Pfeifer A., Plitzner C., Prünster T., van den Pol-van Dasselaar A., Peratoner G. (2019). A method to lead discussion groups for the analysis of grassland innovations. *Grassland Science in Europe* 24, 500-502.

Peratoner G., Florian C., Mairhofer F., Baste-Sauvaire F., Bogue F., Carlsson A., Czerwińska A., Delaby L., Delaite B., de Kort H., Fradin J., Jacquet D., Kaemena F., Krause A., Melis R., Nilsson-Linde N., Pascarella L., Paszkowski A., Peeters A., van den Pol-van Dasselaar A. (2019). Effect of training and methodology development on the effectiveness of discussion groups on grassland innovation. *Grassland Science in Europe* 24, 509-511.

Peratoner G., Mairhofer F., Höllrigl P., Florian C., Weiss A., Pfeifer A., Plitzner C., van den Pol-van Dasselaar A. (2020). Un metodo per l'analisi dell'innovazione nella prassi foraggero-zootecnica. In: Bovolenta S., Sturaro E. (eds.). *I servizi ecosistemici: opportunità di crescita per l'allevamento in montagna?*. Società per lo Studio e la Valorizzazione dei Sistemi Zootecnici Alpini, San Michele all'Adige, Italien, pp. 183-190.

